



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 2 zadávací dokumentace – hodnoticí proces

10. veřejná soutěž programu SIGMA

Dílčí cíl 3: Podpora inovačního potenciálu společenských věd,
humanitních věd a umění

Č.j.: TACR/8-41/2024

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Oponenti	3
2. Zpravodaj	3
3. Odborný poradní orgán	6
4. Předsednictvo TA ČR	7
5. Kritéria hodnocení	7
Binární kritérium	8
Bodovaná kritéria	9

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky této veřejné soutěže v programu SIGMA (dílčí cíl 3) jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

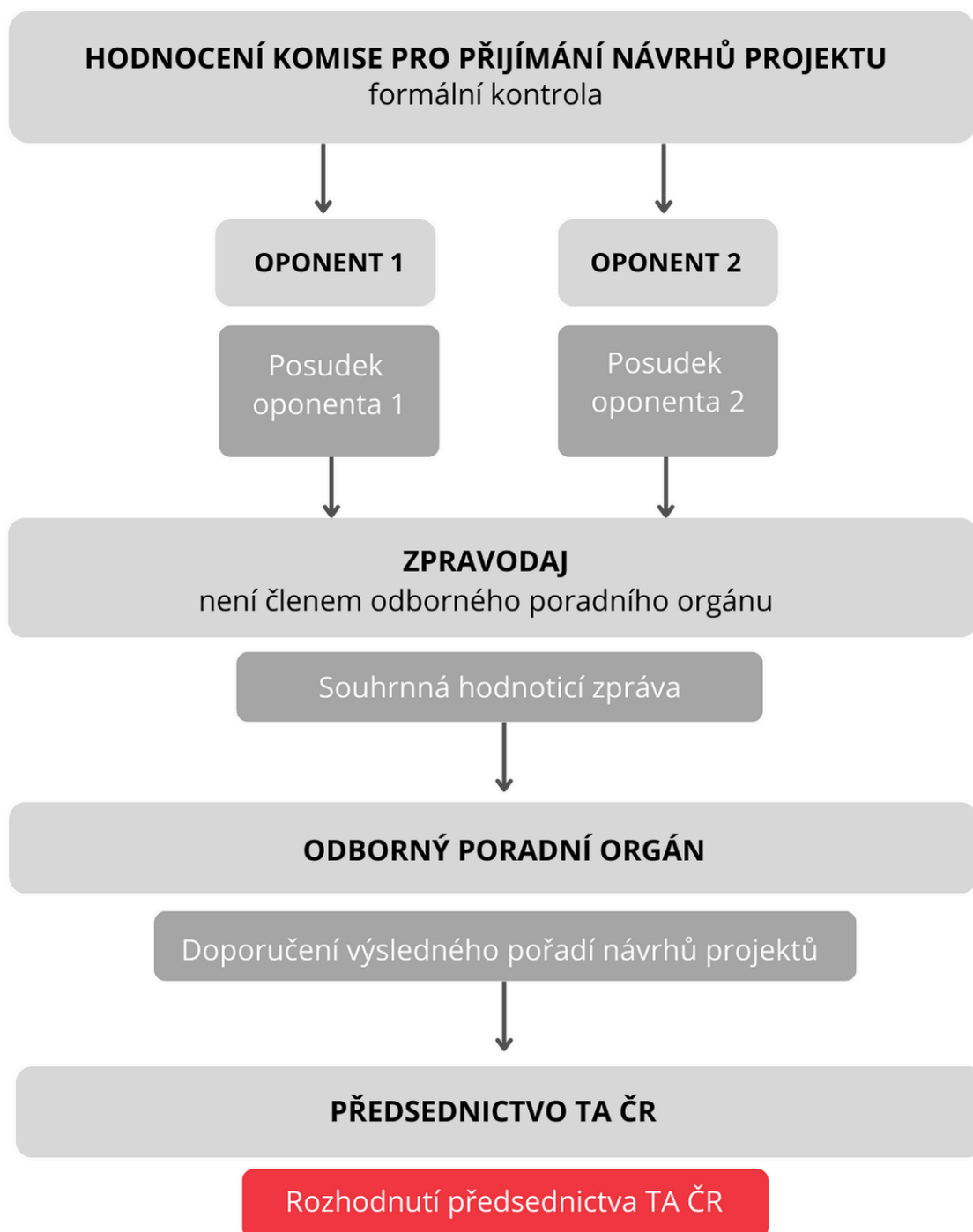
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, vymezení podjatosti) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnocení budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektů.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle dva oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen "SHZ").
4. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárních kritérií** zhodnotí, zda byla splněna a své rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Oponent **musí** návrh projektu nedoporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií hodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- jakékoliv z binárních kritérií vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než 60 bodů.

Oponent však **musí** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud jsou splněny všechny tři výše uvedené podmínky.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je 99. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **198 bodů**.

2. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **SHZ**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti finančního plánu.

ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

Komentář k binárním kritériím

Zpravodaj se k binárním kritériím vyjadřuje slovně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění některého z nich (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení "splněno"); nebo
- kterýkoli z oponentů označil některé z binárních kritérií za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat každé takto označené kritérium s konkrétní věcnou argumentací.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat hodnocení v dílčích kritériích.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu ± 40 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 198 bodů.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k významnému pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně odůvodněn.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj ideálně **v odrážkách** dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením oponentského posudku, počtu bodů a proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Komentář k finančnímu plánu návrhu projektu

Zpravodaj se vyjádří k adekvátnosti finančního plánu. Pokud zpravodaj vyhodnotí finanční plán jako neadekvátní, může navrhnout společně s odůvodněním:

- **snížení celkových nákladů, nebo nákladů některého z uchazečů** (snížení se uvádí v %). Není možné navrhovat snížení nákladů v jedné kategorii nákladů (např. osobní náklady o 25 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. neodůvodněně vysokými cestovními náklady bez uvedení konkrétní konference či bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

- **úpravu poměru PV/EV** (u všech uchazečů, nebo u některého z uchazečů).

Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení, nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj **musí** návrh projektu nedoporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 a/nebo
- jakékoliv z binárních kritérií vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 120 bodů (v součtu za oba oponentské posudky, a to po případné korekci navržené zpravodajem).

Zpravodaj však **musí** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud jsou splněny všechny tři výše uvedené podmínky.

Dále zpravodaj vyplní **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory**, kde shrne své závěry hodnocení. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné a negativní stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře**.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán (nedostupné pro uchazeče)

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzn. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a záporny návrhu projektu, ze kterých musí vyplývat, proč návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, úpravu nákladů nebo poměru PV/EV, uvede tuto skutečnost v závěru návrhu závěrečného stanoviska včetně řádného odůvodnění.

Příklad: Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to v následujících bodovaných kritériích:

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...
- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

Hodnocení kvality oponentských posudků (nedostupné pro uchazeče)

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**. Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování (hodnotitele@tacr.cz).

PRÁCE ZPRAVODAJE V REALIZACI

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. Podrobnější informace k práci zpravodaje v realizaci jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele v realizaci](#).

3. Odborný poradní orgán

Odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlídně k oponentským posudkům a SHZ. Odborný poradní orgán se může v opodstatněných případech odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **40 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **198 bodů**;
Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu, nebo některého z uchazečů;
Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. neodůvodněně vysokými cestovními náklady bez uvedení konkrétní konference či bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek;
- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán **musí** návrh projektu nedoporučit k podpoře pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 a/nebo
- jakékoliv z binárních kritérií vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice **alespoň 120 bodů** (v součtu za oba oponentské posudky, a to po případné korekci navržené odborným poradním orgánem).

Odborný poradní orgán však **musí** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud jsou splněny všechny tři výše uvedené podmínky.

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má **podezření na duplicitu** s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

4. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

V této veřejné soutěži je stanovena **specifická alokace** pro strukturálně postižené regiony (**RE:START**) v celkové výši 28 mil. Kč. Podrobnější informace ohledně rozdělení této alokace jsou uvedeny v kapitole 4 zadávací dokumentace. O výběru návrhů projektů, které budou podpořeny v rámci specifické alokace RE:START, rozhodne předsednictvo TA ČR s ohledem na pořadí návrhu projektu a přínos pro daný region.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je **pořadník** sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů, který bude seřazen následovně:

- jeden návrh projektu nejlépe hodnocený a doporučený k podpoře¹ v každém **výzkumném tématu** – tyto návrhy projektů budou seřazeny dle obdržných bodů;
- ostatní návrhy projektů doporučené k podpoře sestupně dle bodů (bez ohledu na zvolené výzkumné téma), přičemž při sestavení tohoto pořadí bude zohledněno také čerpání specifické alokace pro RE:START;
- nepodpořené návrhy projektů sestupně dle bodů (bez ohledu na výzkumná témata).

5. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž jsou stanovena **3 binární kritéria** a **8 bodovaných kritérií** (žádné bonifikační kritérium).

Binární kritéria

Pokud **nebude splněno** jakékoliv binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které v hodnocení získá.

¹ Pokud v rámci některého výzkumného tématu nebude doporučen k podpoře žádný návrh projektu, budou návrhy projektů s tímto výzkumným tématem seřazeny až v rámci nepodpořených návrhů projektů.

1. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost, reprodukovatelnost) (ANO/NE)

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Vyjádřete se ke všem **pěti aspektům** (i v případě kladného hodnocení kritéria):

- prvek novosti
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

V ideálním případě uchazeči v návrhu projektu popsali současný stav poznání v České republice i ve světě (bude také kvalitativně hodnoceno v bodovaném kritériu č. 4) a zároveň objasnili vlastní originální příspěvek nebo způsob řešení.

Toto kritérium nelze považovat za naplněné, pokud návrh projektu:

- je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;
- sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum;
- neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika.

Pokud je některý z výše uvedených aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o projekt VaVal.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

2. Jádro SHUV (ANO/NE)

Posuďte, zda návrh projektu obsahuje ve svém jádru (tj. v teoretických východiscích, metodologii a způsobu aplikace výsledků do praxe) prvky společenských věd, případně humanitních nebo uměleckých věd (**SHUV**).

Při hodnocení může pomoci následující úvaha: *Toto kritérium nelze považovat za splněné, pokud jsou činnosti z oblasti SHUV pouze doplňkové, návrh projektu by bez nich dával smysl a byl by realizovatelný. Pokud v návrhu projektu chybí SHUV přístupy, případně jsou pouze doplňkové, označte toto binární kritérium jako nesplněné. V takovém případě se jedná o nevhodný návrh projektu do této veřejné soutěže.*

*Pokud je dle Vašeho názoru sporné, jestli se jedná primárně o návrh projektu společenskovedního, humanitního nebo případně uměleckovedního výzkumu, označte toto binární kritérium jako **splněné** (uvedte svůj komentář do příslušného pole) a zohledněte počet přidělených bodů v rámci **bodovaného kritéria č. 1**, kde je předmětem posouzení míra zapojení SHUV.*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Zaměření návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu s důrazem na SHUV

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Použité metody řešení

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

3. Oblast a výzkumné téma

(ANO/NE)

Posuďte, zda návrh projektu je v souladu s **vybranou oblastí a zároveň výzkumným tématem**.

Návrh projektu musí naplňovat zvolenou oblast a výzkumné téma. V návrhu projektu musí být uvedeny všechny povinné skutečnosti dle zadání jednotlivých oblastí a výzkumných témat v [příloze č. 1 – Definice oblastí a výzkumných témat](#).

*Aby hodnotitel mohl označit toto binární kritérium jako splněné, musí být splněny všechny výše uvedené podmínky. Pokud z návrhu projektu je zřejmé, že je v souladu s vybranou oblastí a výzkumným tématem, nicméně popis naplnění je obecný, označte toto binární kritérium jako **splněné** (uvedte svůj komentář do příslušného pole) a zohledněte počtem přidělených bodů v rámci **bodovaného kritéria č. 1**, kde je předmětem posouzení míra naplnění oblasti a výzkumného tématu.*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Zaměření návrhu projektu -> Oblast a výzkumné téma, Popis naplňování zvolené oblasti a výzkumného tématu

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

Bodovaná kritéria

Pro hodnocení každého bodovaného kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže. Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy jsou splněna binární kritéria a celkově oponent udělí návrhu projektu více než 60 bodů).

BODOVÉ HODNOCENÍ				ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
18	12	9	6	splněno bez výhrad
12	8	6	4	splněno s drobnými výhradami
6	4	3	2	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	0	nesplněno

1. Soulad se zaměřením veřejné soutěže (SHUV, oblast, výzkumné téma a NPOV) (0; 6; 12; 18 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- míru souladu s programem a dílčím cílem 3, tedy **jádro návrhu projektu zaměřené na společenské vědy, humanitní vědy a umění** (SHUV)
- míru naplnění zvolené **oblasti a výzkumného tématu** – zda uchazeči dostatečně popsali, jak se návrh projektu zaměřuje na zvolenou oblast a výzkumné téma, a uvedli všechny požadované skutečnosti
- soulad s vybranými **NPOV** ([Národní priority orientovaného výzkumu](#)) a míru jejich naplnění

Podstata každého návrhu projektu musí vycházet z **SHUV přístupů** (tzv. jádro SHUV – východiska, metodologie, aplikace). Návrh projektu **nemůže** být zaměřen pouze na základní výzkum. Veřejná soutěž je zaměřena na **4 oblasti** a na ně je navázáno **7 výzkumných témat** (uvedené v [příloze č. 1 – Definice oblastí a výzkumných témat](#)). Každý návrh projektu musí být v souladu s právě jednou zvolenou oblastí a právě jedním zvoleným výzkumným tématem. V případě částečně nebo okrajově relevantního návrhu projektu je nutné toto zohlednit v rámci tohoto bodovaného kritéria. V případě zásadních nedostatků ohledně zaměření návrhu projektu musí navíc hodnotitel vyhodnotit jako nesplněné příslušné binární kritérium.

V případě nesouladu s **NPOV** uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři a zohledněte také v bodovém hodnocení, není to však důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře, tedy udělení 0 bodů v tomto kritériu.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Zaměření návrhu projektu -> Oblast a výzkumné téma, Popis naplňování zvolené oblasti a výzkumného tématu, Podstata návrhu projektu s důrazem na SHUV

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní priority orientovaného výzkumu

2. Cíle návrhu projektu a vhodnost použitých metod řešení (0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované cíle návrhu projektu – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- vhodnost použitých metod pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků

Návrh projektu by měl přesvědčivě představit vybraný metodologický rámec a popsat, jak bude dosaženo plánovaných výstupů/výsledků. V návrhu projektu tedy musí být vysvětleno, jak zvolená metodologie povede k dosažení plánovaných výstupů/výsledků. V případě plánování kvalitativních, kvantitativních nebo smíšených výzkumných metod pro sběr a analýzu dat výzkumu musí návrh projektu např. dostatečně popsat výzkumný soubor a uvést jeho přibližnou velikost. Uchazeči by měli

jasně prokázat, že mají realistickou představu o řešení projektu, a že správně zvolili metodologický postup. Případné nejistoty by uchazeči měli uvést v rámci výzkumné nejistoty.

Pokud uchazeči popsalí metodologii nedostatečně nebo nejasně, případně má hodnotitel pochybnosti o její vhodnosti pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků, může za tento aspekt snížit hodnocení o 4 nebo 8 bodů v závislosti na závažnosti nedostatků. Připomínáme hodnotitelům, že míra detailnosti popisu metodologického řešení návrhu projektu se liší dle zvoleného cíle, metod, předpokládaných výstupů/výsledků a zvoleného výzkumného tématu. Pokud uchazeči neuvádí detailní popis metodologie, měli by toto vhodně odůvodnit, zejména z pohledu výzkumné nejistoty. Pokud však hodnotitel vyhodnotí, že návrh projektu zcela postrádá popis metodologie pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků, je nutné za toto kritérium přidělit 0 bodů, a označit tak toto bodované kritérium jako nesplněné.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Použité metody řešení

3. Časová přiměřenost a harmonogram

(0; 2; 4; 6 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- časovou náročnost řešení a přiměřenost plánované doby řešení
- průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- realističnost harmonogramu a popis klíčových činností, milníků a dílčích cílů, kterých bude každý rok dosaženo

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Harmonogram a plánované činnosti na jednotlivé roky -> Harmonogram a plánované činnosti na rok 2025, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2026, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2027, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2028

4. Znalost současného stavu poznání

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- **znalost** zkoumané problematiky a současného stavu poznání v ČR i zahraničí (přehled uchazečů o dosavadních a konkurenčních řešeních a souvisejících projektech)
- **unikátnost a přínosy** navrhovaného řešení
- uvedení uchazečem řešených projektů (aktuálně či v minulosti řešených), na jejichž výstupech/výsledcích návrh projektu staví a na něž navazuje, a **vymezení se** vůči aktuálním nebo dokončeným projektům s uvedením odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.3)

Pokud uchazeči **neuvvedou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.3 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, ve kterých jsou nebo byli sami uchazeči (v roli hlavního uchazeče nebo dalšího účastníka), bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnotte kritérium jako nesplněné (0 bodů).

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Současný stav poznání, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

5. Relevance, uplatnitelnost a genderová dimenze výstupů/výsledků

(0; 6; 12; 18 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků** a popis jejich parametrů (posouzení relevance, kvality plánovaných výstupů/výsledků a rozdělení duševních práv mezi uchazeče)
- **uplatnitelnost** a aplikační potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu (posouzení schopnosti uchazečů implementovat výstupy/výsledky do praxe)
- volbu, vhodnost, roli a zapojení **aplikačního garanta** při řešení projektu
- **genderovou dimenzi** u plánovaných výstupů/výsledků

Plánované výstupy/výsledky by měly tvořit logický celek a vzájemně se doplňovat. Jejich druh a počet by měl odpovídat cílům, podstatě návrhu projektu a také požadavkům uvedeným u jednotlivých oblastí a výzkumných témat.

Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#). V případě, že je v návrhu projektu plánován **druh výsledku O – ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny).

Hodnotitelé musí zkontrolovat povinné přílohy dle požadavků uvedených u jednotlivých druhů výsledků v zadávací dokumentaci, kapitola 3.5. Příloha musí být kompletní (dle požadovaných náležitostí) s jasnou obsahovou vazbou k výstupu/výsledku, na předepsaném formuláři (pokud je vyžadováno), potvrzená a podepsaná odpovědnou osobou (pokud je vyžadováno). V případě, že chybí jakákoliv požadovaná náležitost, musí hodnotitel kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

V této veřejné soutěži je kladen velký důraz na aplikování výstupů/výsledků do praxe, a právě kvůli tomu musí být součástí každého návrhu projektu **aplikační garant** (interní nebo externí dle podmínek [zadávací dokumentace](#), kapitola 3.2 nebo dle dokumentu [Aplikační garant](#)). V ideálním případě by uplatnitelnost výstupů/výsledků měla být celospolečenská, případně přenositelná např. z jednoho regionu či kraje do dalších. Aplikační garant musí být vhodně zvolen a musí mít schopnost uvést výstupy/výsledky do praxe. Způsob a míra zapojení aplikačního garanta by měly odpovídat zaměření návrhu projektu a plánovaným výstupům/výsledkům. Pokud jsou plánované výstupy/výsledky vhodné pouze pro zvoleného aplikačního garanta, který však nedokáže garantovat jejich širší uplatnitelnost, nejedná se o důvod k přidělení 0 bodů, nicméně za tuto skutečnost je nutné adekvátně snížit bodové

hodnocení v tomto bodovaném kritériu (pokud toto není v rámci definice oblasti nebo výzkumného tématu uvedeno jinak).

Pokud je v návrhu projektu uveden **externí aplikační garant**, musí být součástí návrhu projektu povinná příloha, která obsahuje povinné náležitosti dle dokumentu [Aplikační garant](#). V případě, že aplikační garant není relevantní nebo povinná příloha za externího aplikačního garanta není úplná, je nutné toto bodované kritérium hodnotit jako nesplněné, tedy 0 body (např. v případě chybějícího podpisu).

V rámci hodnocení **genderové dimenze v obsahu výzkumu** se posuzuje, zda návrh projektu adekvátně zohledňuje možné genderové rozměry řešené problematiky – roli pohlavních či genderových rozdílů, které mohou být z hlediska řešení projektu či jeho výstupů/výsledků relevantní (v případě tohoto kritéria se tedy neposuzuje vyváženost řešitelského týmu – což je předmětem bodovaného kritéria č. 7).

Genderová dimenze by měla být zohledněna v míře, která povede k obdobným pozitivním dopadům podpořeného projektu na různé genderové skupiny (zajištění platnosti výsledků výzkumu pro různé skupiny, stejné relevance, komfortu využívání, dopadu na kvalitu života, bezpečnost apod.). V principu je účelné zvažovat možnou genderovou dimenzi vždy, jsou-li lidé objekty výzkumu (součástí výzkumu je např. dotazování), uživateli jeho výsledků nebo osobami jeho výsledky potenciálně dotčenými (např. v případě výzkumu ovlivňujícího životní prostředí).

Hodnotitel nejprve posoudí, zda může být v navrhovaném výzkumu a jeho výsledcích relevantní zohlednit genderovou dimenzi.

- V případě, že hodnotitel usoudí, že **genderová dimenze měla být zohledněna** (lidé jsou objekty výzkumu, uživateli jeho výstupů/výsledků nebo osobami jeho výstupy/výsledky potenciálně dotčenými), posoudí, zda uchazeči způsob zohlednění dostatečně popsali (v metodologii výzkumu, zamýšlených výstupech/výsledcích a jejich aplikaci s ohledem na možnou míru role genderové dimenze v návrhu projektu). Pokud uchazeči genderové hledisko nezohlednili, popsali ho nesprávně (např. zaměnili genderovou dimenzi v obsahu výzkumu za vyváženost řešitelského týmu), uvedli pouze stručně nebo vágně, případně své hledisko založili na nepodložených stereotypch, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 6 bodů (tj. o jednu bodovou škálu);
- Dospěje-li hodnotitel k závěru, že **genderová dimenze nemusela být zohledněna**, a uchazeči tuto situaci adekvátně zdůvodnili v návrhu projektu, je možné udělit plný počet bodů (pokud jsou splněny i ostatní aspekty hodnocení tohoto bodovaného kritéria). Pokud ale uchazeči explicitně neuvedli, že genderová dimenze pro daný návrh projektu není relevantní, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 6 bodů (tj. o jednu bodovou škálu).

Pokud se návrh projektu odůvodněně věnuje problematice, která se týká pouze jednoho pohlaví nebo genderové skupiny (např. určitým charakteristikám otcovství nebo vývoji menstruačních pomůcek), není tento fakt důvodem ke snížení bodového hodnocení.

Podrobněji se genderové dimenzi v obsahu výzkumu věnuje dokument [Genderová dimenze v obsahu výzkumu](#), kde je i podrobněji vysvětleno jak hodnotit tuto část kritéria.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků -> Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost zavedení výstupů/výsledků do praxe, Další uživatelé výstupů/výsledků, Genderová dimenze v obsahu výzkumu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aplikační garant

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

8. PŘÍLOHY -> Povinné přílohy -> Přílohy k výsledkům, Přílohy za externí aplikační garanty

6. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- řízení projektu a **nastavení spolupráce** mezi uchazeči (projektový management, nastavení rolí a odpovědností za dílčí úkoly)
- technické **předpoklady**, know-how, vybavenost a zázemí **uchazečů** pro řešení projektu
- **strategii řízení rizik**, tj. identifikaci možných rizik, pravděpodobnost jejich vzniku, navržený způsob jejich řešení, míru závažnosti a preventivní kroky k eliminaci těchto rizik (plán prevence)

Relevantní části návrhu projektu:

3.PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Organizační a technické zajištění projektu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu

7. Řešitelský tým (odbornost, diverzita)

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a **odborné předpoklady členů řešitelského týmu** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení členů v řešitelském týmu (adekvátní výše úvazku)
- zapojení **seniorních i juniorních výzkumníků** do řešení projektu a **složení řešitelského týmu přispívající k vyrovnanějšímu zastoupení mužů a žen ve výzkumu** (s ohledem na situaci v daném vědním oboru)

V případě, že v řešitelském týmu nejsou dostatečně zastoupení odborníci na SHUV s adekvátním úvazkem a rolí v týmu, ohodnoťte toto kritérium jako nesplněné, tedy 0 body.

V případě, že složení řešitelského týmu uvedené v návrhu projektu neposkytuje prostor pro zapojení žen i mužů a zapojení seniorních i juniorních pracovníků, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení maximálně o 4 body (tj. o jednu bodovou škálu). Pokud uchazeči v návrhu projektu adekvátně zdůvodní, proč nebylo možno diverzního týmu dosáhnout, může být v tomto kritériu udělen maximální počet bodů. Vzhledem k obecně nízkému zastoupení žen v českém výzkumu lze za tým přispívající k vyrovnanějšímu zastoupení mužů a žen ve výzkumu považovat i tým složený pouze z žen.

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řešitelský tým (odbornost, diverzita)

8. Finanční plán, přiměřenost plánovaných nákladů návrhu projektu a motivační účinek podpory

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a **přiměřenost celkových plánovaných nákladů** vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití (celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu)
- přiměřenost **jednotlivých nákladových položek**, včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost
- zda uchazeči dostatečně prokázali **motivační účinek podpory**

*V rámci tohoto kritéria hodnotitel posoudí přiměřenost jednotlivých nákladových kategorií. Veškeré plánované náklady musí být řádně a podrobně odůvodněny (z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití). Důležitá je také plánovaná doba řešení, která musí odpovídat plánovaným výstupům/výsledkům. Pokud hodnotitel navrhuje snížení nákladů nebo upravení poměru PV/EV, **nesmí** přidělit v tomto bodovaném kritériu plný počet bodů.*

V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali motivační účinek podpory, je třeba toto kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body. Stejně postupujte pokud plánované finanční náklady na řešení projektu jsou výrazně nadhodnocené (byla by potřeba redukce nákladů vyšší než např. 25 %).

Relevantní části návrhu projektu:

6. FINANČNÍ PLÁN -> Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Klíčové osoby -> Počet úvazků při řešení projektu

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Ostatní osoby podílející se na řešení projektu -> Počet úvazků při řešení projektu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Motivační účinek podpory